VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 216)**
- **Komisji Gospodarki (nr 158)**

z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 216)

Komisji Gospodarki (nr 158)

23 czerwca 2015 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (RP)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły i zaopiniowały dla Komisji Finansów Publicznych:

– Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie:

1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- **c) środki europejskie na finansowanie projektów Urzędu Patentowego RP,**

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20,

3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- **c) środki europejskie na finansowanie Głównego Urzędu Miar.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Janina Maria Popowska** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka, Ewa Muszyńska, Anna Ornat, Paweł Witecki, Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Witam serdecznie wszystkich przybyłych.

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20, części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian.

W takim razie przystępujemy do jego realizacji.

Punkt pierwszy to część budżetowa 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej oraz część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20.

Proszę o zabranie głosu panią prezes Urzędu Patentowego Alicję Adamczak, bardzo proszę.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie!

Z wielką przyjemnością chciałabym przedstawić wyniki działalności Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej za rok 2014 z tego względu, że struktura przychodów Urzędu Patentowego jest bardzo budująca.

W roku 2014 Urząd zrealizował dochody w wysokości wyższej od zaplanowanej w ustawie budżetowej o 7,8%, co przekłada się na kwotę ponad 15.000 tys. zł, stąd jest powód do zadowolenia. Myślę, że jest to wyraz ogromnej aktywności pracowników wszystkich grup zawodowych w Urzędzie Patentowym, którzy rozumiejąc konieczność przyspieszania procedur rozpatrywania poszczególnych przedmiotów własności przemysłowej do ochrony, bardzo często pracują ponad obowiązujący czas pracy, oczywiście, z własnej woli, żeby wyniki były jak najlepsze, żeby była pozytywna odpowiedź dla użytkowników systemu ochrony własności przemysłowej, którzy oczekują szybkiego rozpatrzenia spraw.

Z analizy, jaką przeprowadziliśmy w Urzędzie Patentowym na przestrzeni ostatnich trzech lat, wynika, że okres rozpatrywania zgłoszeń stale się zmniejsza. Za ostatnie trzy lata osiągnęliśmy bardzo dobre wyniki, jeżeli chodzi o rozpatrywanie zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych. W przypadku wynalazków okres trzydziestu dziewięciu miesięcy skrócił się do trzydziestu dwóch miesięcy. Sądzimy, że ostatnia nowelizacja ustawy – Prawo własności przemysłowej, która obecnie jest już w Senacie, też pozwoli nam na przyspieszenie procedur, ponieważ w ustawie tej zawarte są rozwiązania, które będą bardzo przyjazne dla zgłaszających.

Stąd sądzimy, że jeżeli ustawa wejdzie w życie jak najszybciej, jeszcze w roku 2015 będziemy mogli osiągnąć dodatkowe bardzo pozytywne rezultaty.

Chciałabym tutaj dodać, że w układzie krajowym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w tej chwili chronionych patentami jest 20 tys. wynalazków, podczas gdy patentów europejskich udzielanych przez Europejski Urząd Patentowy jest już w mocy ponad 36 tys. Właśnie liczba patentów europejskich powoduje strumień dodatkowych przychodów do Urzędu Patentowego z tego względu, że ich walidowanie, wprowadzanie w życie na terytorium Rzeczypospolitej związane jest z pewnymi zamysłami gospodarczymi, inwestycyjnymi ze strony podmiotów zagranicznych. W związku z tym, podmioty zagraniczne przedłużają ochronę przed Urzędem Patentowym a to, oczywiście, implikuje kolejne wpływy do budżetu państwa.

Wydatki Urzędu Patentowego za rok 2014 wyniosły 51.059 tys. zł. Wskazuje to na bardzo wysoką nadwyżkę po stronie przychodów, które wyniosły 66.820 tys. zł. Wydaje mi się (właściwie jestem pewna), że – gdybyśmy dysponowali dodatkową kadrą ekspercką, która rozpatrywałaby zgłoszenia, zwłaszcza w obszarze elektroniki i informatyki, a takich ekspertów nam brakuje – strumień przychodów byłby jeszcze bardziej korzystny ze względu na to, że w tej chwili jest długa kolejka, oczekiwanie na rozpatrzenie zgłoszeń z uwagi na brak kadry w tym zakresie. Jednocześnie chciałabym podkreślić, że bardzo skróciliśmy czas oczekiwania na rozpatrzenie zgłoszeń wzorów przemysłowych, który w tej chwili wynosi nawet dwa miesiące i dwa dni, co również powoduje większą atrakcyjność systemu ochrony wzorów przemysłowych w postępowaniu krajowym. Chcielibyśmy, żeby nasz system był bardzo konkurencyjny w stosunku do systemu unijnego, czyli poprzez zgłoszenia do Urzędu Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante.

Podobna sytuacja dotyczy znaków towarowych. Wskutek niekonkurencyjności naszego systemu krajowego w skali roku 2014 podmioty krajowe, polskie zgłosiły 3700 znaków towarowych do Urzędu Harmonizacji Rynku Wewnętrznego. Wydaje się nam, że w przypadku gdyby nasz system był zmieniony na system sprzeciwowy, czyli taki sam, jaki obowiązuje w postępowaniu unijnym, wtedy co najmniej połowa zgłoszeń byłaby dokonywana w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej a to również kreuje dodatkowe wpływy do budżetu państwa.

Warto też odnotować zaangażowanie Urzędu Patentowego, które wprawdzie w tej chwili nie przynosi wprost korzyści finansowych do budżetu państwa, ale jest to działanie perspektywiczne, długofalowe. Chodzi mianowicie o udział Urzędu Patentowego w projekcie systemowym dotyczącym podnoszenia świadomości, dostarczania wiedzy na temat roli i znaczenia prawa własności przemysłowej w konkurencyjnej gospodarce. Na skutek naszych działań około 3700 osób w skali roku 2014 uczestniczyło w różnych wydarzeniach, których organizatorem był Urząd Patentowy. Oceniając to po aktywności uczestników konferencji, sympozjów, warsztatów, różnych form oferowanych w ramach działań edukacyjno-uświadamiających, sądzimy, że wiele z tych osób poważnie myśli o dokonaniu zgłoszeń do Urzędu Patentowego w różnych kategoriach ochrony, szczególnie wynalazków, wzorów użytkowych i znaków towarowych, co – oczywiście – daje również ogromną nadzieję na zwiększenie wpływów do budżetu państwa. Niemniej zwiększona aktywność podmiotów zgłaszających będzie wymagała zwiększenia kadry ekspertów i pracowników służby cywilnej, żeby terminy w postępowaniu były atrakcyjne, żeby nie trzeba było długo czekać na decyzję, rozstrzygnięcie Urzędu Patentowego. System, który nie jest systemem działającym szybko i zgodnie z założeniami i oczekiwaniami naszych podmiotów gospodarczych, jest niewydajny i nie zachęca do aktywności, czego potwierdzenie mieliśmy zarówno w badaniach sondażowych, jak również w bezpośrednich wypowiedziach i reakcjach wielu użytkowników systemu krajowego ochrony własności przemysłowej.

Chciałabym również podkreślić, że w ramach środków projektu systemowego, w grudniu 2014 roku uruchomiliśmy jednostkę zwaną call center, która jest pierwszym kontaktem dla zgłaszających zarówno na podstawie bezpośredniego stawiennictwa w Urzędzie, jak również w systemie mailowym i telefonicznym. Call center działa zarówno w języku polskim, jak i w języku angielskim. Stąd wydaje się nam, że jest to bardzo dobre działanie, które będzie przez nas stale rozwijane, pomimo że projekt systemowy kończy się z końcem roku 2015.

W ramach działań, które bezpośrednio odnoszą się do podmiotów gospodarczych, a zwłaszcza – małych i średnich przedsiębiorstw, podjęliśmy również inne działania, które mają zachęcić i udostępnić wiedzę, w jaki sposób korzystać z systemów krajowych i zagranicznych. Wydaje się, że działania te są bardzo dobrze oceniane i, że w latach przyszłych będą z tego konkretne pożytki. Chcąc potanić (przepraszam za takie określenie), zmniejszyć odpłatność za badania wstępne i pierwszy raport przy zgłoszeniu międzynarodowym w ramach sytemu PCT, Urząd Patentowy – razem z pozostałymi urzędami krajów Grupy Wyszehradzkiej – w ubiegłym roku zawarł umowę (oczywiście – za zgodą premiera naszego rządu) w zakresie utworzenia Wyszehradzkiego Instytutu Patentowego, co pozwoli nam na przejęcie czynności związanych z badaniami wstępnymi przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, w miejsce dotychczasowych usług świadczonych przez Europejski Urząd Patentowy. Urząd europejski za jedno badanie pobierał ponad 1600 euro, w ramach działalności naszego Urzędu przy odpowiednim przeliczeniu na euro odpłatność w złotych będzie równowartością 900 euro. Jest to bardzo duża obniżka należności.

Urząd Patentowy zawarł również umowy z urzędami patentowymi Stanów Zjednoczonych oraz Japonii i Chin w ramach tzw. PPH, czyli szybkiej ścieżki patentowania dla zgłoszeń pochodzących wzajemnie z krajów, które zawarły umowę. W tej chwili pierwsi polscy przedsiębiorcy uzyskali ochronę patentową w Chinach i Japonii po dziewięciu miesiącach od daty zgłoszenia na podstawie badań, które przygotował Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej. Oczekujemy, że taka forma działalności sprawi ożywienie i umiędzynarodowienie działalności gospodarczej polskich podmiotów.

W naszym raporcie, sprawozdaniu finansowo-budżetowym za rok 2014, pozwoliliśmy sobie zawrzeć wiele różnych informacji na temat aktywności polskich zgłaszających, struktury działalności w poszczególnych województwach oraz preferowanych dziedzinach ochrony, zwłaszcza wynalazków i wzorów użytkowych, co w jakiś sposób odzwierciedla zaangażowanie i aktywność różnych podmiotów gospodarczych w Polsce.

Jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja przyjmą za wystarczające moje wprowadzenie, w tym momencie podziękuję. Oczywiście, bardzo proszę o pytania i dyskusję w zakresie przedstawionych rezultatów.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pana dyrektora Sławomira Grzelaka.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo!

Najwyższa Izba Kontroli ocenia jednoznacznie pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w 2014 roku. Zbadaliśmy szczegółowo wydatki budżetowe w tej części na kwotę ponad 5000 tys. zł, w tym wydatki z budżetu państwa na kwotę 2181 tys. zł oraz wydatki z budżetu środków europejskich na kwotę blisko 3000 tys. zł.

W wyniku szczegółowego badania wydaliśmy opinię, że wydatki te były legalne, celowe i gospodarne. Wydatki były ponoszone z punktu widzenia realizacji zadań rzeczowych Urzędu, powiązanych z celami określonymi w strategii innowacyjności i efektywności gospodarki. Były ponoszone w sposób efektywny. Jednocześnie, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzamy, że Prezes Urzędu Patentowego prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu stosownie do wymagań ustawy o finansach publicznych.

Równie pozytywną opinię wydaliśmy co do wydatków na projekty współfinansowane z udziałem środków Unii Europejskiej. Pani prezes wspomniała między innymi o realizacji projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Wydatki te wyniosły 976 tys. zł. Głównie były przeznaczone na rozbudowę systemów telekomunikacyjnych i informatycznych.

Zbadaliśmy zamówienia publiczne, które zostały przeprowadzone zgodnie z wymogami unijnymi oraz zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych. W naszej ocenie zamówienia te zostały udokumentowane w sposób rzetelny a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

Jeżeli chodzi o wydatki na wynagrodzenia to wyniosły one 41.754 tys. zł, były wyższe w porównaniu do 2013 roku o 2,3%, zgodnie z limitami zapisanymi w ustawie budżetowej. Tutaj również nie stwierdziliśmy jakichkolwiek nieprawidłowości. A więc zgodnie z przyjętą metodologią kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 roku, jeszcze raz podkreślam, że ocena w przypadku Urzędu Patentowego jest jednoznacznie pozytywna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana posła Lecha Sprawkę o przedstawienie koreferatu i wniosku.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Państwo przewodniczący, pani prezes, Wysokie Komisje!

Znacznie łatwiej referuje się sprawozdanie z wykonania budżetu aniżeli przedstawia się koreferat w trakcie prac nad budżetem. Jest to tym łatwiejsze, gdy rząd i parlament nie są nadmiernie hojne. W związku z tym łatwiej jest zrealizować budżet szczególnie po stronie wydatkowej. Tym cenniejsze są te informacje, które przedstawiła pani prezes. Szczególnie cieszą dane po stronie dochodowej oraz wskaźnik 107,8% w stosunku do ustawy budżetowej na 2014 rok. Przy stuprocentowym wykonaniu wydatków dało to rekordową na przestrzeni ostatnich lat nadwyżkę w wysokości ponad 15.000 tys. zł.

Na podkreślenie zasługuje również stosunkowo wysoki wskaźnik wykorzystania, wykonania planu wydatków z budżetu środków europejskich, wynoszący blisko 99%, jak też wykorzystanie w całości rezerwy celowej w pozycji nr 20.

Pozostaje mi zatem tylko przedstawić wniosek o pozytywną ocenę wykonania budżetu za 2014 rok w części 61 przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej oraz w części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20 oraz życzyć pani prezes, żeby nowy parlament i nowy rząd były bardziej hojne, żeby wystarczyło na tych specjalistów i ekspertów, o których pani wspomniała, jak też żeby wskaźniki, o których mówił przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, też były wyższe w budżecie na rok 2016.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Zapytuję panie posłanki i panów posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku pana posła Lecha Sprawki o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 61 oraz części budżetowej 83 w pozycji 20 w zakresie dotyczącym Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy wniosek.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar.

Bardzo proszę panią prezes Janinę Marię Popowską.

Prezes Głównego Urzędu Miar Janina Maria Popowska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje!

Część 64 budżetu państwa, której dysponentem jest Prezes Głównego Urzędu Miar, obejmuje wydatki z trzech różnych obszarów, z obszarów metrologii i probiernictwa a od 2012 roku zajmujemy się również badaniami technicznymi kas rejestrujących. Wykonujemy również obowiązki z ustawy o tachografach cyfrowych oraz ustawy o czasie urzędowym i ustawy o towarach paczkowanych.

Na sfinansowanie wydatków na realizację powyższych zadań Prezes Głównego Urzędu Miar otrzymuje jedynie środki finansowe z budżetu państwa. Za czynności, które wykonujemy w ramach realizacji ustawowych zadań (są to zadania związane z wykonywaniem czynności metrologicznych, czynności probierczych a także, jak powiedziałam, związane z badaniami technicznymi kas rejestrujących) są pobierane opłaty, które stanowią dochody budżetowe. W ubiegłym roku plan dochodów budżetowych został zrealizowany w wysokości 62.488 tys. zł, co stanowiło o 8000 tys. zł więcej niż zakładał plan na 2014 rok zawarty w ustawie budżetowej. Stanowi to wskaźnik około 13%.

Dochody kształtowały się różnie. W centrali wynosiły 11.562 tys. zł, co stanowiło 16,4% wszystkich dochodów. W administracji miar dochody kształtowały się na poziomie około 50.000 tys. zł, co stanowiło 70% wszystkich dochodów. W administracji probierczej wynosiły 9500 tys. zł, co stanowiło prawie 13,5% wszystkich dochodów.

Jak wspomniałam, dochody są realizowane głównie z czynności urzędowych. Wzrost dochodów nastąpił głównie w części dotyczącej czynności probierczych. W ubiegłym roku spotkaliśmy się z większą liczbą wyrobów z metali szlachetnych, które były poddane czynnościom sprawdzania, badania i cechowania przez urzędy probiercze. Nastąpił także wzrost dochodów w samej centrali Głównego Urzędu Miar. Tutaj głównie zaważyła liczba kas rejestrujących, jakie zostały poddane czynnościom badawczym. Na podstawie owych czynności zostały wydane potwierdzenia o spełnieniu przez kasy wymagań określonych w obowiązujących przepisach.

Jeżeli chodzi o wydatki – w 2014 roku wynosiły one 127.616 tys. zł, zostały zwiększone o kwotę ponad 2400 tys. zł. Zwiększenie to nastąpiło z uwagi na realizowanie planu termomodernizacji wszystkich siedzib obwodowych urzędów miar, będących pod zarządem Okręgowego Urzędu Miar w Poznaniu. Kwota ta zasiliła nasz budżet, dlatego że realizowaliśmy projekt, który był współfinansowany z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków, przedstawia się ona następująco: wydatki w centrali Głównego Urzędu Miar stanowiły około 27,8% i wynosiły 35.500 tys. zł, w administracji miar była to kwota prawie 82.000 tys. zł, która stanowiła 63%, w administracji probierczej była to kwota prawie 11.000 tys. zł, która stanowiła 8,5%.

Co było charakterystyczne w budżecie na 2014 rok?

Od kilku lat z dużą determinacją zwiększamy kwoty na wydatki majątkowe, biorąc pod uwagę charakter zadań, jakie są realizowane w Głównym Urzędzie Miar, ale też w urzędach terenowych. Są to czynności techniczne, których wykonywanie nie jest możliwe bez zakupu stanowisk pomiarowych, sprzętu kontrolno-pomiarowego. Stąd też bardzo istotna jest kwota wydatków majątkowych, która – dzięki naszej celowanej polityce – zwiększa się. Zwiększenie następuje nie poprzez to, że dostajemy większy limit na fundusze majątkowe od Ministra Finansów, są to kwoty, jakie uzyskujemy z oszczędności, które pojawiają się w roku budżetowym. Wszystkie oszczędności, które pojawiają się w roku budżetowym, z dużą determinacją przekazujemy na wydatki majątkowe. Dlatego odnotowujemy niewielki, ale znaczący postęp w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o środki europejskie, Główny Urząd Miar realizuje projekty w ramach Europejskiego Programu Badań w Metrologii. Do programu tego przystąpiliśmy z niewielkim wkładem własnym, ale duże zaangażowanie naszych pracowników pozwala na uzyskanie dosyć znaczącego wymiaru w tym zakresie. Uczestniczymy w siedmiu projektach finansowanych ze wspomnianego programu. Pozwoliło nam to na otrzymanie w jego ramach zwrotu zaangażowanych środków w wysokości około 1000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki w ujęciu budżetowym, w 2014 roku realizowaliśmy jedno zadanie, które w budżecie zadaniowym jest wskazane pod nr 35. Jest to wykonywanie czynności z dziedziny metrologii, probiernictwa i kas rejestrujących. W 2014 roku wydatki, środki budżetowe w kwocie 127.616 tys. zł, o której wspomniałam wcześniej, zostały przeznaczone całkowicie na wykonanie wskazanego zadania. Na koniec roku osiągnęliśmy miernik w wysokości 99,95% przy mierniku planowanym na poziomie 99,96%.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, przeciętne zatrudnienie w 2014 roku w całej części 64 wynosiło 1576 etatów i zmniejszyło się o 29 etatów w porównaniu z rokiem 2013. Spadek zatrudnienia w Głównym Urzędzie Miar następuje nieprzerwanie od 2006 roku, z tym że jest to połączone z naturalnymi procesami odchodzenia pracowników na emeryturę i nieodtwarzaniem wakujących etatów. Środki finansowe z nieodtwarzanych etatów zasilały fundusz wynagrodzeń, co pozwalało nam na bardzo minimalne, ale zawsze jakieś podwyżki w ciągu kilku ostatnich lat.

To chyba wszystko.

Jeżeli będą jakieś pytania, jestem gotowa odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Ponownie, bardzo proszę pana dyrektora Sławomira Grzelaka.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję uprzejmie.

Szanowni państwo, podobnie jak w przypadku Urzędu Patentowego, Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 64 – Główny Urząd Miar.

W naszej ocenie plan wydatków budżetu państwa na kwotę 127.600 tys. zł Główny Urząd Miar zrealizował w sposób celowy i gospodarny. Wydatki były ponoszone w sposób efektywny z punktu widzenia realizacji zadań rzeczowych Urzędu. Były planowane rzetelnie. Były uzasadnione ze względu na realizowane zadania.

W naszej ocenie dysponent części budżetowej prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Wykonanie zadań określonych w planie działalności Urzędu na rok 2014 przyniosło wymierne efekty rzeczowe prowadzonej działalności.

Chciałbym powiedzieć, że zbadaliśmy w szczegółowy sposób około 4% wydatków zrealizowanych w części 64. Próba do badania została wyłoniona na podstawie tzw. statystycznej metody monetarnej. Dobór próby do kontroli jest uzależniony od wielkości wydatków. Jest to ślepa próba statystyczna. Możemy tutaj wydać pozytywną opinię o sposobie wydatkowania środków. Zgłosiliśmy jedynie pewne uwagi dotyczące funkcjonowania pewnych procedur wewnętrznych stosowanych w Urzędzie. Uwagi te zostały przyjęte przez Urząd. Część procedur została skorygowana jeszcze w toku naszej kontroli. Nie mieliśmy jakichkolwiek wątpliwości przy formułowaniu oceny pozytywnej dla realizacji wydatków w tej części budżetowej.

Chciałbym państwa poinformować, że – oprócz kontroli budżetowej w roku budżetowym – w Głównym Urzędzie Miar przeprowadziliśmy jeszcze dwie kontrole tematyczne. Jedna z kontroli dotyczyła wykonywania przez Urząd zadań w zakresie potwierdzania spełniania przez kasy rejestrujące funkcji, kryteriów i warunków technicznych, którym kasy muszą odpowiadać, *de facto* badaliśmy sposób certyfikowania kas fiskalnych. W naszych ustaleniach kontrolnych stwierdziliśmy, że Urząd działał właściwie. Wydaliśmy ocenę pozytywną, jeżeli chodzi o działania dotyczące certyfikacji kas fiskalnych. Pewnej korekty wymagało tylko przestrzeganie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie zawiadamiania stron postępowania o powodach przedłużania się czynności związanych z certyfikacją kas.

Druga z kontroli, która została przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli w zakresie funkcjonowania administracji mierniczej, dotyczyła legalizacji i kontroli urządzeń pomiarowych do odmierzania paliw płynnych. Kontrola ta została przeprowadzona przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi w Okręgowym Urzędzie Miar w Łodzi oraz w obwodowych urzędach miar – w Kielcach, Piotrkowie Trybunalskim, Zduńskiej Woli, Łodzi i Łowiczu. Stwierdziliśmy wiele mankamentów, ale głównie mankamenty te odnosiły się do funkcjonowania przepisów prawnych, w ramach których porusza się administracja miernicza. Ustalenia kontroli stanowiły podstawę do sformułowania przez Najwyższą Izbę Kontroli wniosków *de lege ferenda*, czyli wniosków o zmianę istniejącego prawa między innymi w odniesieniu do możliwości kontrolowania stacji paliw przez urzędy miar bez konieczności uprzedniego zawiadamiania przedsiębiorców o planowanej kontroli, wprowadzenia obowiązku informowania przez przedsiębiorców organów administracji miar o rozpoczęciu prowadzenia i zaprzestaniu działalności w zakresie obrotu paliwami, w tym – o liczbie i rodzaju używanych dystrybutorów paliw. Wnosiliśmy też o taką zmianę przepisów, która pozwoliłaby na rozszerzenie uprawnień organów administracji miar o prowadzenie kontroli również nowych dystrybutorów paliw wprowadzanych do obrotu na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Myślę, że ten kierunek działalności kontrolnej Najwyższej Izby Kontroli w dalszym ciągu będzie pogłębiany. Jesteśmy w przededniu trochę szerszego podjęcia owego tematu.

Natomiast w odniesieniu do budżetu Głównego Urzędu Miar, jeszcze raz podkreślam – wydajemy ocenę pozytywną, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa w tej części.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana posła Lecha Sprawkę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Państwo przewodniczący, pani prezes, Wysokie Komisje!

Dzisiaj jest to mój trzeci koreferat.

Co do zgodności z wnioskami z kontroli Najwyższej Izby Kontroli to, przed chwilą, było jeden-jeden a teraz będzie dwa-jeden na korzyść ocenianych.

Szanowni państwo, ponieważ dobrze jest kończyć dzień pracy w harmonii, bez złych emocji, dziękuję pani prezes za taką możliwość zakończenia dzisiejszego dnia pracy.

W sprawozdaniu warto podkreślić wykonanie dochodów na poziomie 112,9%. Przy okazji jest to dodatkowa pozytywna informacja, ponieważ oznacza pewne dobre zjawiska zachodzące u podmiotów, dzięki którym macie państwo dochody.

Coś tam drgnęło, coś się ruszyło. Na tym tle wykonanie wydatków wyniosło 99,7%, a więc sytuacja jest podobna jak w części 61. Również pozytywnie należy ocenić fakt, o którym wspomniała pani prezes. Jest to kwestia oszczędności i przeznaczania ich na zadania inwestycyjne, na wydatki majątkowe, co niewątpliwie w tego typu urzędzie ma istotne znaczenie.

Jeżeli mówić o jakimś negatywnym, chociaż niezawinionym ze strony Głównego Urzędu Miar wskaźniku, to dotyczy on porównania wydatków do roku 2013. Jeżeli przy poziomie wykonania wydatków wynoszącym prawie 100%, oznacza to wzrost w stosunku do roku 2013 o 0,5%, to jest podobna uwaga jak poprzednio, kiedy to stwierdzi-

łem, że parlament i rząd w roku 2013 wtedy, kiedy był ustalany budżet na rok 2014, pracowały bardzo oszczędnie.

Zakończę podobnymi życzeniami, żeby przy stuprocentowym wykonaniu wydatków był wzrost w roku 2015, w tym roku pewnie budżetu już nie znowelizujemy, żeby pozycja ta była jak najwyższa.

Panie przewodniczący, wnoszę o pozytywną opinię.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo dziękuję.

Panie posłanki, panowie posłowie, czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Lecha Sprawki o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 64?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy wniosek.

Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia prezydiów komisji do ostatecznej redakcji tekstu opinii?

Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły wniosek i upoważniły prezydia do zredagowania opinii.

Przystępujemy teraz do wyboru posła, który przedstawi opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur.

Nie ma chętnych? Czy mam wskazać?

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Pan poseł Suchowiejko.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czy są inne propozycje?

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Jak podpowiada mi pani poseł Kopaczewska, zgadzam się – bez entuzjazmu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek. Posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Suchowiejko.

Serdecznie gratuluję i przyłączam się do bólu.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję bardzo.